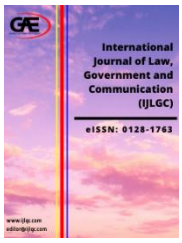
International Journal of Law, Government and Communication
EISSN : 0128-1763
Volume: 11 Issue: 45 (September 2026) PP. 805-819



INTERNATIONAL JOURNAL OF LAW, GOVERNMENT AND COMMUNICATION (IJLGC)
www.gaexcellence.com/ijlgc

IMPLIKASI UNDANG-UNDANG 'TIADA KLAUSA PANDANG BELAKANG' DALAM KONTRAK INSURANS MALAYSIA BAGI SYARIKAT-SYARIKAT INSURANS DAN PEMEGANG-PEMEGANG POLISI

LEGAL IMPLICATIONS OF NO LOOK-BACK CLAUSES IN MALAYSIAN INSURANCE CONTRACTS FOR INSURANCE COMPANIES AND POLICYHOLDERS

Wong Hua Siong[1]*

[1]Faculty of Law, Multimedia University, Melaka, Malaysia
wonghuasiong@yahoo.com
hswong@mmu.edu.my
https://orcid.org/0000-0002-8073-5757
*Corresponding Author

Article Info:

Article history:
Received date: 23.07.2026
Revised date: 12.08.2026
Accepted date: 17.09.2026
Published date: 30.09.2026

To cite this document:

Wong, H. S. (2026). Implikasi Undang-Undang 'Tiada Klausa Pandang Belakang' Dalam Kontrak Insurans Malaysia Bagi Syarikat-Syarikat Insurans Dan Pemegang-Pemegang Polisi. International Journal of Law, Government and Communication, 11(45), 805-819.

Abstrak:

Bank Negara Malaysia (BNM) sedang mempertimbangkan satu klausa khas untuk Pelan Insurans dan Takaful Perubatan dan Kesihatan (MHIT) Asas yang akan memperkenalkan mekanisme 'Tiada Klause Pandang Belakang' bagi melindungi hak pengguna. Mekanisme ini pada asasnya menetapkan bahawa selepas satu tempoh perlindungan berterusan yang dipersetujui, syarikat insurans dan pengendali takaful tidak lagi dibenarkan menolak tuntutan pesakit atas alasan penyakit sedia ada, dan perkara ini juga mengelakkan penolakan tuntutan oleh syarikat insurans dan pengendali takaful kerana kegagalan pendedahan sejarah penyakit pada masa lalu oleh pemegang polisi. Doktrin asas *uberrimae fidei* atau niat baik sepenuhnya merupakan prinsip tafsiran yang asas dalam kontrak insurans. Walau bagaimanapun, penerapannya perlu dimodenkan bagi mengambil kira ketidakseimbangan kuasa tawar-menawar yang wujud dalam hubungan kontraktual pada masa kini. Artikel ini melibatkan satu kajian kualitatif yang melibatkan kajian secara bersistem mengenai pandangan falsafah dan akademik menerusi literatur. Oleh itu, kajian ini bukanlah satu kajian empirikal, sebaliknya merupakan satu kajian kepustakaan yang bersumberkan pelbagai data primer. Perlindungan hak pengguna dalam bidang ini bergantung kepada prinsip bahawa ketelusan merupakan mekanisme utama dalam membina kepercayaan dalam pasaran insurans.

International Journal of Law, Government and Communication
EISSN : 0128-1763
Volume: 11 Issue: 45 (September 2026) PP. 805-819

DOI: 10.35631/IJLGC.1145051

Kata Kunci:

Insurans, Kontrak, Malaysia, Pandang Belakang

Abstract:

Bank Negara Malaysia (BNM) is considering a special clause for the Basic Medical and Health Insurance and Takaful (MHIT) Plan which will introduce a 'No Look Back Clause' mechanism to protect consumer rights. This mechanism essentially stipulates that after an agreed period of continuous coverage, insurance companies and takaful operators are no longer allowed to reject a patient's claim on the grounds of pre-existing conditions, and it also prevents the rejection of claims due to failure to disclose past medical history, the aim being to provide long-term certainty so that policyholders are not 'stuck' when protection is needed most. The fundamental doctrine of *uberrimae fidei* or absolute good faith is a fundamental interpretative principle in insurance contracts. However, its application needs to be modernised to take into account the imbalance of bargaining power that exists in contractual relationships today. This is a qualitative study involving a systematic review of philosophical and academic views through the literature. Therefore, this study is not an empirical study, but rather a literature review sourced from various primary data. The protection of consumer rights in this area relies on the principle that transparency is a key mechanism in building trust in the insurance market.

Keyword:

Insurance, Contract, Malaysia, Look-Back

© The authors (2026). This is an Open Access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution (CC BY NC) (http://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/), which permits non-commercial re-use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited. For commercial re-use, please contact ijlgc@gaexcllence.com

Pengenalan

Sebelum seseorang membeli sesuatu polisi insurans, pada kebiasaannya syarikat insurans dan pengendali takaful akan membuat siasatan tentang latar belakang pembeli tersebut, seperti rekod kesihatan lampau, penyakit yang dihadapinya sekarang dan sebagainya sebelum menentukan penerimaan polisi insurans tersebut. Selain itu, pembeli polisi insurans juga harus membuat pengakuan bahawa segala maklumat yang diberikan olehnya kepada syarikat insurans dan pengendali takaful adalah benar. Tujuan proses ini dilaksanakan bagi mengelakkan sebarang tuntutan yang tidak berkenaan dan ketidakjujuran pada masa hadapan. Namun demikian, langkah ini telah mendatangkan ketidakmudahan kepada para pembeli polisi insurans kerana mereka mungkin menghadapi masalah bahawa syarikat insurans atau pengendali takaful menolak pembelian tersebut ataupun pembeli polisi insurans mungkin dikenakan premium polisi yang lebih tinggi.

Bagi menyelesaikan isu di atas, Bank Negara Malaysia ('BNM') sedang mempertimbangkan satu klausa khas untuk Pelan Insurans dan Takaful Perubatan dan Kesihatan ('MHIT') Asas yang akan memperkenalkan mekanisme 'Tiada Klause Pandang Belakang' ('no look-back'

International Journal of Law, Government and Communication
EISSN : 0128-1763
Volume: 11 Issue: 45 (September 2026) PP. 805-819

clause) bagi melindungi hak pengguna (Gerard G. & Benjamin L., 2026).[1] Mekanisme ini pada asasnya menetapkan bahawa selepas satu tempoh perlindungan berterusan yang dipersetujui, syarikat insurans dan pengendali takaful tidak lagi dibenarkan menolak tuntutan pesakit atas alasan penyakit sedia ada atau lampau, dan mekanisme tersebut juga menghalang penolakan tuntutan kerana kegagalan pendedahan sejarah penyakit pembeli polisi pada masa lalu.

Menurut Shaik Abdul Rasheed Abdul Ghaffour, Gabenor Bank Negara Malaysia, beliau menjelaskan bahawa pelan yang dikawal selia ini tidak akan berfungsi seperti sebahagian pelan perubatan swasta semasa yang kadang kala menolak tuntutan atas sebab teknikal, sebaliknya MHIT Asas disasarkan untuk menjadi lebih inklusif, lebih wajar, dan lebih berterusan untuk lebih ramai rakyat termasuk individu yang mempunyai penyakit sedia ada tetapi stabil dan terkawal.

Dalam masa sama, beliau menggariskan realiti industri, syarikat insurans dan pengendali takaful beroperasi melalui pengumpulan risiko, iaitu premium dikumpul daripada beribu-ribuan pemegang polisi untuk membentuk dana bersama bagi menampung kos rawatan yang tidak menentu. BNM juga memaklumkan mekanisme ini sedang dimuktamadkan bersama input pakar perubatan dan industri insurans, termasuk penetapan tempoh menunggu, kelulusan, serta peraturan yang konsisten untuk capai keseimbangan antara akses dan premium mampu milik, dan perincian akan dimuktamadkan sebelum pelan ini dilancarkan.

Perkembangan pesat sektor insurans di Malaysia, yang dijangka terus mencatat pertumbuhan yang memberangsangkan sehingga tahun 2026 dan memerlukan penelitian yang lebih komprehensif terhadap mekanisme pengagihan risiko yang diperuntukkan dalam kontrak insurans (Zainal et al., 2024).[2] Dalam konteks ini, kemunculan klausa "Tiada Klause Pandang Belakang" wajar diberikan perhatian khusus kerana pelaksanaannya telah mengubah cara tradisional di polisi insurans, iaitu wajib mendedahkan segala maklumat secara suci hati (Agustina et al., 2025).[3] Klausa tersebut mengehadkan hak syarikat insurans dan pengendali takaful untuk mencabar semula kecuaian atau ketidakpatuhan pentadbiran yang tidak bersifat material selepas kontrak dimeterai, sekali gus mengalihkan tanggungjawab menjalankan usaha wajar (*due diligence*) kepada peringkat pengunderaitan sebelum kontrak dimuktamadkan (Thanasegaran, 2017).[4] Selain itu, pelaksanaan klausa ini turut mengehadkan skop penyiasatan yang boleh dijalankan oleh syarikat insurans dan pengendali takaful selepas kontrak polisi insurans ditandatangai dan dikuatkusakan, sekali gus mencabar kerangka perundangan sedia ada yang diperuntukkan di bawah Akta Insurans 1996 dan Akta Takaful 1984,[5] yang secara tradisinya menekankan kewajipan pendedahan yang berterusan sepanjang tempoh kuat kuasa kontrak (Thanasegaran, 2017). Keadaan ini secara tidak langsung memerlukan penilaian

[1] Gerard Gimino and Benjamin Lee (2026, July 6). Bank Negara mulls 'no look back' policy for medical insurance claims, Parliament told. *The Star*. https://www.thestar.com.my/news/nation/2026/07/06/bank-negara-mulls-no-look-back-policy-for-medical-insurance-claims-parliament-told

[2] Zainal, N. H., Basir, F. A. M., Rinaldi, M., & Rohaizad, W. N. F. (2024). Public Perception Towards Insurance Companies in Malaysia. *Information Management and Business Review*, 16, 539–551. https://doi.org/10.22610/imbr.v16i3s(i)a.4150

[3] Agustina, A., Putri, P. P., Setianingrum, E. K., & Mahadewi, E. P. (2025). Economy Risk Classification and Legal Principles In Insurance Coverage for Modern Insurance Practice in Indonesia. *International Journal of Health and Pharmaceutical (IJHP), 5(2)*, 239–244. https://doi.org/10.51601/ijhp.v5i2.415

[4] Thanasegaran, H. (2017). Utmost Good Faith in Non-marine Insurance Contracts in Malaysia: The Need for Legal Reform [Figshare (United Kingdom)]. In Figshare. https://doi.org/10.4225/03/589a926ee346c

[5] Undang-undang tersebut kini telah dimansuhkan dan digantikan dengan Akta Perkhidmatan Kewangan 2013 dan Akta Perkhidmatan Kewangan Islam 2013.

International Journal of Law, Government and Communication
EISSN : 0128-1763
Volume: 11 Issue: 45 (September 2026) PP. 805-819

semula terhadap skop liabiliti undang-undang syarikat insurans dan pengendali takaful, dengan mengalihkan penekanan daripada amalan penolakan tuntutan secara retrospektif kepada pendekatan penilaian risiko yang lebih proaktif. Pendekatan tersebut memberi keutamaan kepada penilaian terhadap maklumat yang bersifat material berbanding ketidakpatuhan pentadbiran atau kesilapan teknikal yang tidak memberi kesan substantif terhadap risiko yang ditanggung (Astanti et al., 2025).[6]

Tinjauan Keseluruhan Kerangka Perundangan Yang Sedia Ada

Persekitaran pengawalseliaan di Malaysia, yang sebahagian besarnya dikawal selia oleh Akta Perkhidmatan Kewangan 2013, pada masa ini masih belum mempunyai keputusan mahkamah yang khusus berhubung dengan penguatkuasaan klausa "Tiada Klausa Pandang Belakang". Keadaan ini mewujudkan suatu kelompongan undang-undang yang berkaitan dengan isu salah nyata (*misrepresentation*) (Latif, 2025).[7] Ketidakjelasan tersebut menjadi lebih kompleks apabila dikaitkan dengan doktrin *uberrimae fidei*, yang secara tradisinya mewajibkan pihak yang diinsuranskan untuk membuat pendedahan secara menyeluruh dan suci hati, di samping mengenakan piawaian etika yang tinggi terhadap syarikat insurans dan pengendali takaful dalam pelaksanaan operasi hariannya (Hua, 2004).[8]

Ketiadaan panduan berkanun yang jelas telah mewujudkan penentangan berkenaan hak syarikat insurans dan pengendali takaful untuk mengelakkan liabiliti di bawah polisi atas alasan kegagalan membuat pendedahan maklumat secara suci hati oleh pemegang polisi untuk memperoleh kepastian undang-undang. Keadaan ini sejajar dengan perbahasan di peringkat antarabangsa mengenai sama ada klausa tersebut seharusnya mengehadkan pembatalan kontrak kepada keadaan yang melibatkan salah nyata secara sengaja (*deliberate misrepresentation*) sahaja (Bach, 2025).[9]

Sehubung dengan itu, perkembangan ini telah mewujudkan tuntutan melalui penggunaan remedi yang lebih bersifat berkadar (*proportional remedies*), yang mengambil kira niat serta tahap kesalahan pemegang polisi insurans, sekali gus beralih daripada pendekatan tradisional yang membatalkan kontrak secara automatik dalam keadaan kegagalan membuat pendedahan yang tidak disengajakan (*innocent non-disclosure*) (Hernoko et al., 2025).[10] Di samping itu, penerimaan mekanisme sedemikian adalah selaras dengan perkembangan antarabangsa yang mengiktiraf penggunaan ujian subjektif terhadap konsep pengunderait yang berhemah, sekali gus menyelaraskan amalan di Malaysia dengan kecenderungan global yang lebih

[6] Astanti, D. I. A. D. I., izziyana, W. vivid, & Dwi, E. (2025). Insurers' Legal Liability in Rejecting Life Insurance Claims: An Analysis of the Medan High Court's Decision No. 47/PDT/2025/PT MDN. *Jurnal Jurisprudence*, 83–99. https://doi.org/10.23917/jurisprudence.v15i1.9996

[7] Latif, M. A. (2025). Unethical practices in Takāful contract: An Analysis of Misrepresentations of Malaysian Industries. *Journal of Islamic Accounting and Business Research*. https://doi.org/10.1108/jiabr-09-2023-0307

[8] Hua, N. A. C. L. (2004). Law and Ethics in The Malaysian Insurance Industry: A Review of Selected Practices. *Journal of Malaysian and Comparative Law*, 31(1), 87–106. https://juku.um.edu.my/index.php/JMCL/article/view/16264

[9] Bach, T. N. N. (2025). Reforming the Duty of Disclosure: The Emerging Shift Towards Consumer Protection in Contemporary Insurance Law. *European Journal of Risk Regulation*, 16(4), 1504–1518. https://doi.org/10.1017/err.2025.10045

[10] Hernoko, A. Y., Amalia, F. N., Ridaningjati, P., Khalifa, K. K., & Marçal, A. P. (2025). The Urgency of Amending Article 251 of the KUHD Related to The Principle of the Utmost Good Faith in Insurance Agreements. *Jurnal Suara Hukum*, 7(2), 540–564. https://doi.org/10.26740/jsh.v7n2.p540-564

International Journal of Law, Government and Communication
EISSN : 0128-1763
Volume: 11 Issue: 45 (September 2026) PP. 805-819

mengutamakan perlindungan pengguna berbanding keperluan pendedahan mutlak yang diamalkan secara tradisional (Sum, 2020).[11]

Perubahan paradigma ini turut menggambarkan peralihan daripada kewajipan pendedahan secara proaktif kepada suatu model yang meletakkan tanggungjawab utama untuk mendapatkan maklumat melalui proses siasatan kepada syarikat insurans dan pengendali takaful (Albalawi, 2021).[12] Walau bagaimanapun, pendekatan tersebut secara langsung mencabar amalan industri yang masih menggunakan klausa "*basis of contract*", iaitu klausa yang menjadikan semua jawapan dalam borang cadangan sebagai waranti tanpa mengambil kira sama ada maklumat tersebut benar-benar bersifat material terhadap risiko yang diinsuranskan (Mahdzir, 2009).[13]

Selain itu, pengintegrasian klausa sedemikian berpotensi mendorong pelaksanaan proses pertanyaan pengunderaitan yang lebih seragam dan standard, sekali gus mengurangkan kebergantungan kepada penilaian subjektif terhadap konsep "kematerialan" (*materiality*) yang sering menjadi punca pertikaian tuntutan antara syarikat insurans dengan pemegang polisi insurans (Isa & Ismail, 2022).[14] Pembaharuan tersebut juga sejajar dengan perkembangan perundangan antarabangsa yang bertujuan mengurangkan kesan yang terlalu keras (*draconian consequences*) daripada pelaksanaan kewajipan pendedahan, dengan memastikan bahawa remedi bagi kegagalan membuat pendedahan adalah setimpal dengan tahap keseriusan keingkaran pihak yang diinsuranskan dan bukannya berdasarkan ketidakpatuhan prosedur semata-mata (Razali, 2021).[15]

Melalui pelaksanaan pembaharuan ini, pasaran insurans Malaysia berpotensi mengurangkan ketidakseimbangan struktur yang lazimnya wujud dalam kontrak piawai (*boilerplate contracts*), malahan penggubalan klausa secara unilateral oleh syarikat insurans dan pengendali takaful sering memburukkan lagi ketidakseimbangan maklumat serta memudahkan penolakan tuntutan pada peringkat awal (Hartono & Lie, 2025).[16] Bagi merealisasikan matlamat tersebut, pembaharuan perundangan sewajarnya mewajibkan syarikat insurans dan pengendali takaful memberikan penjelasan yang jelas, mudah difahami dan komprehensif mengenai keperluan pendedahan dalam borang soal selidik atau cadangan, supaya pengguna memahami sepenuhnya tanggungjawab yang dipikul sebelum kontrak dimeterai. Di samping itu, pelaksanaan remedi yang lebih fleksibel dan bersifat berkadar akan memastikan perlindungan insurans tidak dilucutkan sepenuhnya akibat kesilapan yang tidak disengajakan, sekali gus

[11] Sum, C. Y. (2020). The quagmire of utmost good faith in insurance law (pp. 48–70) in the book The Future of the Law of Contract. https://doi.org/10.4324/9780429056550-4
[12] Albalawi, K. M. (2021). Critical evaluation of English and Saudi insurance law: A case for reform. *RUDN Journal of Law*, 25(2), 582–600. https://doi.org/10.22363/2313-2337-2021-25-2-582-600
[13] Mahdzir, N. (2009). Basis of contract clause: Balance between law and ethics. Universiti Utara Malaysia Institutional Repository (Universiti Utara Malaysia).
[14] Isa, A., & Ismail, R. F. (2022). Predicting Factors of the Life Insurance Policyholder's Self-Disclosure on Medical History Information. *International Journal of Academic Research in Accounting Finance and Management Sciences*, 12(2). https://doi.org/10.6007/ijarafms/v12-i2/14260
[15] Razali, A. F. H. M. A. DR. S. S. (2021). Remedies for Misrepresentations in Takaful Contract: Current Industry Practice in Malaysia. *Hamdard Islamicus*, Vol. XLIV, No.3, 63-85. https://doaj.org/article/7fd4cff47b9745a0a70e39668f173535
[16] Hartono, M. K., & Lie, G. (2025). Harmonization of Standard Insurance Clauses: A Consumer Protection and Fairness Perspective. *Academia Open*, 10(2). https://doi.org/10.21070/acopen.10.2025.12912

International Journal of Law, Government and Communication
EISSN : 0128-1763
Volume: 11 Issue: 45 (September 2026) PP. 805-819

menyelaraskan industri insurans Malaysia dengan piawaian antarabangsa semasa yang lebih menekankan perlindungan pengguna (Bach, 2025).[17]

Prinsip-prinsip Insurans Yang Berasaskan Undang-undang Kontrak

Doktrin asas *uberrimae fidei* atau niat baik sepenuhnya merupakan prinsip tafsiran yang asas dalam kontrak insurans. Walau bagaimanapun, penerapannya perlu dimodenkan bagi mengambil kira ketidakseimbangan kuasa tawar-menawar yang wujud dalam hubungan kontraktual pada masa kini (Soyer, 2022).[18] Pendekatan ini penting bagi memastikan prinsip niat baik sepenuhnya berfungsi sebagai mekanisme untuk mengekalkan integriti kontrak dan bukannya dijadikan alasan untuk mengelakkan liabiliti di bawah polisi insurans (Evi et al., 2025).[19] Di samping itu, pentafsiran moden terhadap prinsip tersebut memerlukan penguatkuasaan yang lebih tegas terhadap kaedah contra proferentem dalam mentafsir peruntukan polisi yang kabur atau tidak jelas. Pendekatan ini bertujuan memastikan perlindungan yang diberikan kepada pihak yang diinsuranskan adalah selaras dengan prinsip keadilan, kesaksamaan dan amalan urus niaga yang adil (Wintarsih et al., 2025).[20] Penyesuaian semula terhadap pendekatan pengawasan kehakiman ini akan memperkasakan mahkamah untuk mengetepikan atau mengubah suai syarat kontrak yang tidak adil, sekali gus membendung penggunaan klausa yang bersifat menindas dan menjejaskan hak-hak asas pihak yang diinsuranskan (Ahmed, 2025).[21]

Perkembangan perundangan terkini di beberapa bidang kuasa lain turut menunjukkan bahawa peralihan daripada model pendedahan mutlak kepada model yang berasaskan kewajipan menjalankan penjagaan yang munasabah (reasonable care) berpotensi mengurangkan pertikaian yang berpunca daripada kecuaian prosedural yang kecil atau tidak material (Yeo, 2014). [22] Dalam konteks ini, pengintegrasian pelbagai lapisan pengawalseliaan, termasuk kewajipan undang-undang yang lebih ketat untuk memberikan penjelasan kepada pengguna (duty to explain) serta pengenalan mekanisme sekatan pentadbiran yang seragam, mampu melindungi pengguna daripada kesan ketidakseimbangan maklumat, di samping memperkukuhkan autonomi proses pembentukan kontrak. Pembaharuan sedemikian hendaklah mengambil kira hakikat bahawa kebanyakan pengguna mempunyai pengetahuan dan kepakaran yang terhad dalam bidang insurans. Oleh itu, dasar pengawalseliaan sewajarnya memberi keutamaan kepada jangkaan munasabah pemegang polisi (*legitimate policyholder*

[17] Bach, T. N. N. (2025b). Modernizing Duty of Disclosure in Insurance Law in Vietnam's Transitioning Economy: The Need for a Policyholder-Centric Approach. *International Review of Financial Consumers*, 10(2), 2–16. https://doi.org/10.2478/irfc-2025-0005
[18] Soyer, B. (2022). Use of Big Data Analytics and Sensor Technology in Consumer Insurance Context: Legal and Practical Challenges. *The Cambridge Law Journal*, 81(1), 165–194. https://doi.org/10.1017/s0008197322000010
[19] Evi, E., Tinambunan, H. S. R., & Jalianery, J. (2025). The Principle of Utmost Good Faith in Insurance Following the Decision of the Constitutional Court of the Republic of Indonesia Number 83/PUU-XXII/2024. *Pena Justisia Media Komunikasi Dan Kajian Hukum*, 24(1), 7632–7646. https://doi.org/10.31941/pj.v24i2.6940
[20] Wintarsih, W. W., Nurastriani, N., & Fransisca, E. D. (2025). Legal Interpretation of Insurance Policies in Dispute Resolution: A Study of Decision No. 247/Pdt.G/2022/PN Bks. *Fiat Justisia Jurnal Ilmu Hukum*, 19(2), 203–218. https://doi.org/10.25041/fiatjustisia.v19no2.4175
[21] Ahmed, B. H. (2025). Modern Mechanisms for Combating Abusive Clauses in Insurance Documents "A Comparative Study". *Journal of Law and Sustainable Development*, 13(4). https://doi.org/10.55908/sdgs.v13i4.4385
[22] Yeo, H. Y. (2014). Call for consumer reform of insurance law in Singapore. *Singapore Academy of Law Journal*, 26(1), 215. http://search.informit.com.au/fullText;dn=254089012682681;res=IELHSS

International Journal of Law, Government and Communication
EISSN : 0128-1763
Volume: 11 Issue: 45 (September 2026) PP. 805-819

expectations) berbanding hak unilateral syarikat insurans untuk membatalkan perlindungan hanya berdasarkan kesilapan kecil yang tidak bersifat material (Amajuoyi & Fejős, 2023)[23]

Selaras dengan pendekatan tersebut, prosiding pembuktian di mahkamah hendaklah mensyaratkan kedua-dua pihak membuktikan bahawa mereka telah mematuhi prinsip niat baik sepenuhnya, termasuk memastikan syarikat insurans dan pengendali takaful mengendalikan tuntutan selaras dengan terma dan syarat polisi yang telah dipersetujui (Musjab, 2024).[24] Selain itu, perubahan kerangka pengawalseliaan ini memerlukan campur tangan kehakiman yang lebih aktif dalam mengaplikasikan kaedah contra proferentem terhadap kontrak standard *(standard-form contracts*), bagi mengelakkan syarikat insurans daripada mengeksploitasi bahasa pengecualian yang kabur atau samar bagi menafikan liabiliti (Senotrusova & Ivanchey, 2023)[25]

Melalui penguatkuasaan yang konsisten terhadap kaedah tafsiran ini, mahkamah dapat menghalang syarikat insurans dan pengendali takaful daripada menggunakan istilah yang tidak tepat atau kabur sebagai strategi untuk mengelakkan tanggungjawab perlindungan yang dipersetujui. Pendekatan ini secara tidak langsung menggalakkan penggubalan klausa pengecualian yang lebih jelas, tepat dan mudah difahami. Keperluan sistemik terhadap ketepatan bahasa ini seterusnya mengehadkan keupayaan syarikat insurans dan pengendali takaful untuk bergantung kepada klausa pengecualian piawai (*boilerplate exoneration clauses*) yang bersifat umum dan kabur bagi menafikan liabiliti, sekali gus mengurangkan ketidakseimbangan struktur yang sering wujud dalam proses pengendalian dan pelarasan tuntutan insurans (Hartono & Lie, 2025).[26]

Implikasi Terhadap Syarikat Insurans dan Pengendali Takaful

Peningkatan penggunaan klausa "Tiada Klausa Pandang Belakang" mengehendaki syarikat insurans dan pengendali takaful beralih daripada amalan pengunderaitan yang bergantung kepada siasatan selepas kontrak dimeterai kepada proses penilaian yang lebih teliti pada peringkat awal sebelum polisi dikeluarkan. Peralihan ini secara tidak langsung meletakkan beban pematuhan pada peringkat pembentukan kontrak atau ketika polisi mula berkuat kuasa (Tiwari & Shukla, 2022).[27] Dengan menggalakkan pelaksanaan usaha wajar yang lebih menyeluruh sebelum kontrak dimeterai, perubahan pengawalseliaan ini berpotensi mengurangkan risiko hazad moral yang timbul akibat penemuan fakta hanya selepas tuntutan dikemukakan. Hal ini memaksa penanggung insurans mengenal pasti semua risiko material sebelum perlindungan insurans dipersetujui (Benbouaicha, 2025).[28]

[23] Amajuoyi, U., & Fejős, A. (2023). Mind the Consumer Protection Gap: The UK Financial Ombudsman Service, *Fairness and Reasonableness, and the Law* (pp. 253–281). https://doi.org/10.1163/9789004534391_014
[24] Musjab, I. (2024). Application Of Utmost Good Faith Principles In Resolving Insurance Claim Disputes In Indonesian Courts. *Journal of Law Politic and Humanities*, 4(4), 973–983. https://doi.org/10.38035/jlph.v4i4.434
[25] Senotrusova, E. M., & Ivanchey, V. (2023). Mala Fides Insurance Agents at the Stage of Acquisition. *Bulletin of Kemerovo State University Series Humanities and Social Sciences*, 2023(2), 250–258. https://doi.org/10.21603/2542-1840-2023-7-2-250-258
[26] *Ibid* no. 15.
[27] Tiwari, P. K., & Shukla, G. (2022). The Disproportionate Rights and Duties of the Insurer and the Insured in Fiji. *Business Law Review*, 43, 77–84. https://doi.org/10.54648/bula2022011
[28] Benbouaicha, C. (2025). Applying Insurance Principles Across Jurisdictions. *Science Education and Innovations in the Context of Modern Problems*, 8(3), 767–774. https://doi.org/10.56334/sei/8.3.48

International Journal of Law, Government and Communication
EISSN : 0128-1763
Volume: 11 Issue: 45 (September 2026) PP. 805-819

Peralihan kepada pendekatan pengunderaitan yang lebih proaktif ini mengurangkan kebergantungan terhadap penemuan fakta selepas berlakunya kerugian sebagai alasan untuk membatalkan kontrak, sekali gus mewujudkan hubungan yang lebih stabil antara syarikat insurans dengan pemegang polisi. Walau bagaimanapun, sekiranya klausa "Tiada Klausa Pandang Belakang" digubal tanpa kejelasan yang mencukupi, klausa tersebut berisiko tertakluk kepada pemakaian kaedah contra proferentem, yang menghendaki sebarang kekaburan dalam kontrak standard ditafsirkan memihak kepada pihak yang diinsuranskan (Wrede et al., 2020).[29] Oleh itu, syarikat insurans hendaklah memastikan bahawa klausa pengecualian yang digubal bukan sahaja jelas dari sudut teknikal, malah telus dan mudah difahami dari sudut substantif bagi mengelakkan peruntukan tersebut diisytiharkan tidak sah oleh mahkamah (Hall & Anderson, 1992).[30]

Penyesuaian proaktif terhadap kehendak pengawalseliaan ini turut menuntut syarikat insurans dan pengendali takaful meninggalkan tanggapan bahawa pengurangan perlindungan secara kontraktual sentiasa membawa kepada pengurangan risiko. Sebaliknya, setiap klausa pengecualian hendaklah berasaskan kepada keperluan yang sebenar dan bukannya digunakan sebagai mekanisme untuk mengalihkan liabiliti secara strategik kepada pemegang polisi (He et al., 2023).[31] Selain itu, implikasi kewangan yang timbul daripada kewajipan tersebut hendaklah dinilai secara menyeluruh bagi memastikan premium yang diselaraskan mengikut risiko benar-benar mencerminkan tahap perlindungan yang diberikan. Pendekatan ini penting bagi mengelakkan syarikat insurans dan pengendali takaful mengeksploitasi fleksibiliti kontrak untuk menyembunyikan keuntungan yang berpotensi diperoleh sehingga menjejaskan kepentingan pemegang polisi (Kilian, 2024).[32]

Akhirnya, penyelarasan klausa-klausa tersebut dengan penilaian risiko yang objektif membolehkan sistem perundangan beralih daripada pendekatan yang membenarkan penafian perlindungan secara retrospektif berdasarkan syarat yang tidak mempunyai hubungan kausal dengan risiko pada masa kontrak dimeterai (Song, 2023).[33] Perkembangan ini mencerminkan perubahan pendekatan kehakiman yang lebih mengutamakan tafsiran yang bersifat bertujuan dan kontekstual berbanding tafsiran literal yang kaku, yang sebelum ini sering membenarkan penggunaan meluas klausa piawaiyang mengelirukan. samping itu, perkembangan tersebut turut memerlukan pelaksanaan mekanisme pengesahan yang lebih mantap bagi membezakan antara salah nyata yang bersifat material dengan ketidakpatuhan teknikal yang tidak mempunyai kesan material. Melalui penetapan ambang kematerialan yang jelas, pihak pengawal selia dapat menghalang syarikat insurans dan pengendali takaful daripada

[29] Wrede, D., Stegen, T., & Schulenburg, J. G. von der. (2020). Affirmative and silent cyber coverage in traditional insurance policies: Qualitative content analysis of selected insurance products from the German insurance market. *The Geneva Papers on Risk and Insurance Issues and Practice*, 45(4), 657–689. https://doi.org/10.1057/s41288-020-00183-6

[30] Hall, M. A., & Anderson, G. F. (1992). Health Insurers' Assessment of Medical Necessity. *University of Pennsylvania Law Review*, 140(5), 1637–1637. https://doi.org/10.2307/3312428

[31] He, Q., Faure, M., & Liu, C. (2023). The possibilities and limits of insurance as governance in insuring pandemics. *The Geneva Papers on Risk and Insurance Issues and Practice*, 48(3), 641–668. https://doi.org/10.1057/s41288-023-00291-z

[32] Kilian, N. (2024). Can Language Prevent Flexible SCR Calculations? New Duties for Auditors in The Prudential Authority v Constantia Insurance Company Limited, Gauteng Local Division, Johannesburg, Case Number 2022-19765. *Potchefstroom Electronic Law Journal/Potchefstroomse Elektroniese Regsblad*, 27. https://doi.org/10.17159/1727-3781/2023/v26i0a15074

[33] Song, M. (2023). Causation or correlation: the chimera in section 11 of the Insurance Act 2015. *Legal Studies*, 43(2), 278–294. https://doi.org/10.1017/lst.2022.38

International Journal of Law, Government and Communication
EISSN : 0128-1763
Volume: 11 Issue: 45 (September 2026) PP. 805-819

menggunakan pertanyaan yang sengaja digubal secara kabur sebagai alasan untuk mewujudkan asas litigasi pada masa hadapan (Avraham & Porat, 2023).[34]

Perlindungan Undang-Undang Terhadap Pemegang Polisi

Pemegang polisi memperoleh manfaat yang signifikan daripada kerangka perlindungan ini kerana ia menginstitusikan suatu peralihan daripada prinsip caveat emptor yang bermaksud pembeli hendaklah berwaspada kepada suatu standard ketelusan yang membolehkan pengguna bergantung kepada janji-janji substantif yang dibuat semasa proses pemerolehan polisi pada peringkat awal. Melalui penyeragaman keperluan pendedahan antara pihak-pihak yang berkontrak, mekanisme perlindungan ini mengehadkan keupayaan syarikat insurans dan pengendali takaful untuk membangkitkan pembelaan secara retrospektif berdasarkan maklumat yang sama ada telah tersedia atau tidak mempunyai kepentingan material semasa proses pengunderaitan dijalankan (Schwarcz, 2021).[35]

Perlindungan yang diinstitusikan ini turut memastikan bahawa benefisiari tidak tertakluk kepada pemakaian klausa pengecualian secara sewenang-wenangnya, terutamanya apabila klausa tersebut tidak dipersetujui secara sukarela pada masa kontrak dibentuk (Boyd, 2001).[36] Selain itu, perlindungan sedemikian secara efektif menghapuskan insentif bagi syarikat insurans dan pengendali takaful untuk menggunakan logik "Tidak Pandang Belakang" sebagai strategi melengahkan pembayaran indemniti yang sah. Pendekatan ini memastikan bahawa tujuan utama kontrak insurans, iaitu memberikan perlindungan kewangan kepada pemegang polisi apabila risiko yang diinsuranskan berlaku, tidak digagalkan oleh halangan prosedural yang tidak dijangka (Brewer, 1961).[37]

Akhirnya, persekitaran perundangan ini menghendaki beban pembuktian dipikul oleh syarikat insurans dan pengendali takaful untuk mewajarkan sebarang pengurangan jumlah pampasan atau manfaat yang perlu dibayar. Pendekatan tersebut secara langsung mengurangkan ketidakseimbangan maklumat yang lazimnya wujud dalam pengendalian tuntutan insurans yang kompleks (Bourgeon & Picard, 2019).[38] Dengan menggalakkan ketelusan sedemikian, keperluan ini adalah selaras dengan perkembangan semasa undang-undang di peringkat antarabangsa yang menekankan keperluan mengimbangi semula hubungan kontraktual dalam insurans agar mencerminkan amalan yang lebih adil dan sejajar dengan keperluan semasa (Swaby, 2010).[39]

Perubahan ini menghendaki kedua-dua pihak, iaitu penanggung insurans dan pihak yang diinsuranskan, mematuhi standard pendedahan yang lebih ketat bagi memastikan semua

[34] Avraham, R., & Porat, A. (2023). The Dark Side of Insurance. *Review of Law & Economics*, 19(1), 13–45. https://doi.org/10.1515/rle-2022-0054
[35] Schwarcz, D. (2021). The Role of Courts in the Evolution of Standard Form Contracts: An Insurance Case Study. *eYLS (Yale Law School)*, 46(2), 471–527. https://digitalcommons.law.byu.edu/lawreview/vol46/iss2/7
[36] Boyd, J. (2001). Financial Responsibility for Environmental Obligations: Are Bonding and Assurance Rules Fulfilling Their Promise? *SSRN Electronic Journal*. https://doi.org/10.2139/ssrn.286914
[37] Brewer, W. C. (1961). Concurrent Causation in Insurance Contracts. *Michigan Law Review*, 59(8), 1141–1141. https://doi.org/10.2307/1286279
[38] Bourgeon, J., & Picard, P. (2019). Insurance Law and Incomplete Contracts. In HAL (Le Centre pour la Communication Scientifique Directe). *Centre National de la Recherche Scientifique*. https://hal.science/hal-01830360
[39] Swaby, G. (2010). Insurance law: fit for purpose in the twenty-first century? *International Journal of Law and Management*, 52(1), 21–39. https://doi.org/10.1108/17542431011018525

International Journal of Law, Government and Communication
EISSN : 0128-1763
Volume: 11 Issue: 45 (September 2026) PP. 805-819

keadaan risiko dinilai secara telus sejak kontrak dimeterai, sekali gus mengelakkan pertikaian pada masa hadapan berkaitan syarat-syarat yang sedia ada sebelum perlindungan insurans diberikan (Montes, 2024).[40] Di samping itu, tumpuan badan kehakiman semakin beralih kepada pembezaan antara entiti komersial yang mempunyai tahap kepakaran dan kuasa tawar-menawar yang tinggi dengan pemegang polisi individu yang lazimnya mempunyai kedudukan yang lebih lemah. Pendekatan ini mengiktiraf bahawa tahap perlindungan undang-undang yang diberikan hendaklah disesuaikan mengikut kedudukan serta kuasa tawar-menawar pihak yang diinsuranskan. Penyesuaian ini amat penting terutamanya dalam pasaran insurans siber, di mana ketidakseimbangan maklumat berkaitan kelemahan teknikal sistem sering mengakibatkan berlakunya pemilihan songsang, sekali gus meningkatkan risiko ketidakcekapan dalam pasaran insurans (Biener et al., 2014).[41]

Analisis Hak-Hak Pemegang Polisi Sebagai Pengguna

Perlindungan hak pengguna dalam bidang ini bergantung kepada prinsip bahawa ketelusan merupakan mekanisme utama dalam membina kepercayaan dalam pasaran insurans. Kerangka pengawalseliaan hendaklah memastikan bahawa pemegang polisi tidak dikenakan penalti secara tidak adil atas kegagalan teknikal yang tidak memberi kesan material terhadap profil risiko yang telah dikenal pasti semasa proses pengunderaitan (Kshetri, 2020).[42] Selain itu, penyelarasan bahasa polisi dan istilah perlindungan insurans merupakan suatu keperluan penting bagi mengurangkan kerumitan kontraktual yang sering menjejaskan keupayaan pemegang polisi untuk memahami dan mengurus proses pengunderaitan dengan berkesan (Tsohou et al., 2023).[43] Bagi mencapai matlamat tersebut, pengintegrasian platform perkongsian pengetahuan secara kolaboratif berpotensi menjadi mekanisme penting dalam merapatkan jurang kepakaran antara syarikat insurans dan pengendali takaful dengan pemegang polisi.

Pendekatan ini membolehkan kedua-dua pihak menyelaraskan pemahaman berkaitan maklumat ancaman serta jangkaan risiko yang berkaitan dengan perlindungan insurans (Jariwala, 2025).[44] Tambahan pula, penggunaan kontrak pintar dan model penilaian berasaskan kecerdasan buatan menyediakan suatu pendekatan yang berpotensi untuk menyeragamkan definisi perlindungan, sekali gus mengurangkan kekaburan yang sering timbul dalam tuntutan berkaitan risiko siber yang semakin berkembang (Sotiropoulos, 2026).[45] Walau bagaimanapun, peralihan kepada sistem pemprosesan tuntutan secara automatik memerlukan pengawasan pengawalseliaan yang ketat bagi memastikan proses pengunderaitan berasaskan algoritma

[40] Montes, F. L. P. (2024). Claro como el agua: La importancia de la redacción de las exclusiones en los contratos de seguros [Pontificia Universidad Católica del Perú*]. In Communities in DSpace (Pontifical Catholic University of Peru)*. http://hdl.handle.net/20.500.12404/30350
[41] Biener, C., Eling, M., & Wirfs, J. H. (2014). Insurability of Cyber Risk: An Empirical Analysis. *The Geneva Papers on Risk and Insurance Issues and Practice*, 40(1), 131–158. https://doi.org/10.1057/gpp.2014.19
[42] Kshetri, N. (2020). The evolution of cyber-insurance industry and market: An institutional analysis. *Telecommunications Policy*, 44(8), 102007–102007. https://doi.org/10.1016/j.telpol.2020.102007
[43] Tsohou, A., Diamantopoulou, V., Gritzalis, S., & Lambrinoudakis, C. (2023). Cyber insurance: state of the art, trends and future directions. *International Journal of Information Security*, 22(3), 737–748. https://doi.org/10.1007/s10207-023-00660-8
[44] Jariwala, M. (2025). Economic and Legal Insights Into Cybersecurity Insurance. In *Advances in computational intelligence and robotics book serie*s (pp. 21–56). IGI Global. https://doi.org/10.4018/979-8-3373-1977-3.ch002
[45] Sotiropoulos, L. (2026). Smart Contracts and AI in Insurance: Legal Implications Under Common Law and EU AI Act. In *Advances in computational intelligence and robotics book series* (pp. 259–286). IGI Global. https://doi.org/10.4018/979-8-3373-7996-8.ch008

tidak mengabaikan prinsip asas kepentingan boleh insurans dan prinsip indemniti yang menjadi asas kepada undang-undang insurans (Katili, 2025).[46]

Dalam konteks ini, penggunaan analitik ramalan analytics) yang tidak dikawal secara mencukupi perlu diseimbangkan dengan risiko berlakunya pemprofilan diskriminasi serta kemungkinan hak privasi pemegang polisi individu terhakis akibat penggunaan data secara berlebihan (Shukla et al., 2025).[47] Selain itu, syarikat insurans dan pengendali takaful perlu memperhalusi amalan pengunderaitan berasaskan data, termasuk penggunaan kaedah seperti pengimbasan luaran dan pemetaan kebergantungan vendor, bagi memastikan model penilaian risiko yang digunakan berasaskan senario ancaman yang boleh disahkan dan berkaitan dengan keadaan sebenar, bukannya bergantung kepada metrik proprietari yang tidak telus atau sukar difahami oleh pihak berkepentingan (Tekale & Enjam, 2022).[48]

Kesimpulan

Pengawalseliaan terhadap kewajipan pendedahan hendaklah beralih daripada pendekatan statik yang berasaskan dokumen semata-mata kepada protokol pertukaran maklumat yang dinamik dan berterusan, selaras dengan sifat risiko sistemik yang sentiasa berkembang. Peralihan ini memerlukan pemegang polisi untuk melaksanakan penilaian risiko secara berterusan selepas peringkat pengunderaitan selesai, sekali gus membolehkan pengenalpastian ancaman baharu secara proaktif dan bukannya bergantung sepenuhnya kepada pendedahan maklumat pada satu-satu masa tertentu. Pada masa yang sama, pengenaan protokol piawai bagi pengumpulan data dan pelaporan insiden berpotensi mengurangkan ketidakseimbangan maklumat (information asymmetry) yang sering menjejaskan proses pengunderaitan. Usaha merapatkan jurang maklumat ini amat penting khususnya bagi perusahaan kecil dan sederhana, yang lazimnya menghadapi cabaran terbesar dalam memahami serta mematuhi keperluan pengawalseliaan yang kompleks, di samping berusaha memenuhi piawaian ketelusan yang kini semakin dituntut oleh pelabur-pelabur institusi. Melalui penggunaan kerangka berasaskan data tersebut, syarikat insurans dan pengendali takaful berupaya beralih daripada model penilaian risiko tradisional yang bergantung kepada rekod kerugian sejarah kepada pendekatan penilaian risiko yang lebih bersifat ramalan dan penilaian secara waktu nyata. Pendekatan ini seterusnya dapat meningkatkan ketepatan dalam menentukan terma perlindungan insurans serta memastikan syarat polisi lebih mencerminkan keadaan risiko sebenar yang dihadapi oleh pihak yang diinsuranskan.

---

[46] Katili, N. (2025). Legal Regulations for Digital Insurance in Commercial Transactions in the Technology-Based Economy Era. *JIHAD Jurnal Ilmu Hukum Dan Administrasi*, 7(4). https://doi.org/10.58258/jihad.v7i4.9991

[47] Shukla, Dr. S. S., Bajpai, S., Jindal, Dr. S., Kulkarni, Dr. N., Pandey, Dr. H., & Jain, K. (2025*). Digital Insurance Platforms: Legal and Ethical Challenges in Consumer Data Protection*. https://doi.org/10.65677/iilr.33.s5.44

[48] Tekale, K. M. T., & Enjam, G. reddy. (2022). The Evolving Landscape of Cyber Risk Coverage in P&C Policies. *International Journal of Emerging Trends in Computer Science and Information Technology*, 3(3). https://doi.org/10.63282/3050-9246.ijetcsit-v3i1p113

Penghargaan:	Penulis merakamkan setinggi-tinggi penghargaan kepada Fakulti Undang-undang Multimedia University atas sokongan moral dan kemudahan yang diberikan sepanjang kajian ini dijalankan..
Penyataan Pembiayaan:	Kajian ini tidak menerima sebarang pembiayaan.
Pernyataan Konflik Kepentingan:	Penulis mengisytiharkan bahawa tiada konflik kepentingan berkaitan penerbitan kertas kerja ini. Semua penulis telah menyumbang kepada kajian ini dan telah meluluskan versi akhir manuskrip untuk penyerahan kepada International Journal of Law, Government and Communication (IJLGC).
Pernyataan Etika:	Kajian ini tidak melibatkan sebarang responden manusia, haiwan, atau data sensitif yang memerlukan kelulusan etika. Penulis mengesahkan bahawa penyelidikan ini telah dijalankan selaras dengan prinsip integriti akademik dan piawaian etika penerbitan yang diterima umum.
Pernyataan Sumbangan Penulis:	Penulis telah menyumbang secara signifikan terhadap pembangunan manuskrip ini. Penulis bertanggungjawab terhadap pengkonsepan, metodologi dan penyeliaan keseluruhan kajian. Penulis juga mengendalikan pengumpulan data, analisis serta tafsiran dapatan kajian. Penulis telah menyumbang kepada sorotan literatur, penyediaan draf, dan semakan kritikal manuskrip. Semua penulis telah membaca dan meluluskan versi akhir manuskrip sebelum penyerahan.
Pengisytiharan Penggunaan Kecerdasan Buatan (AI)	Penulis mengisytiharkan bahawa kecerdasan buatan (AI) generatif atau teknologi berbantukan AI telah digunakan semasa penyediaan manuskrip ini. Alat/perisian AI berikut telah digunakan: Google Translate and ChatGPT. Alat/perisian tersebut digunakan untuk penyuntingan bahasa, penambahbaikan tatabahasa dan terjemahan. Semua kandungan yang dihasilkan atau dibantu oleh AI telah disemak dan disahkan oleh penulis. Penulis bertanggungjawab sepenuhnya terhadap ketepatan, keaslian, integriti dan kandungan akhir manuskrip ini.

International Journal of Law, Government and Communication
EISSN : 0128-1763
Volume: 11 Issue: 45 (September 2026) PP. 805-819

Rujukan

Agustina, A., Putri, P. P., Setianingrum, E. K., & Mahadewi, E. P. (2025). Economy Risk Classification and Legal Principles In Insurance Coverage For Modern Insurance Practice In Indonesia. *International Journal of Health and Pharmaceutical (IJHP)*, *5*(2), 239–244. https://doi.org/10.51601/ijhp.v5i2.415

Ahmed, B. H. (2025). Modern Mechanisms for Combating Abusive Clauses in Insurance Documents "A Comparative Study". *Journal of Law and Sustainable Development*, *13*(4). https://doi.org/10.55908/sdgs.v13i4.4385

Albalawi, K. M. (2021). Critical evaluation of English and Saudi insurance law: A case for reform. *RUDN Journal of Law*, *25*(2), 582–600. https://doi.org/10.22363/2313-2337-2021-25-2-582-600

Amajuoyi, U., & Fejős, A. (2023). Mind the Consumer Protection Gap: The UK Financial Ombudsman Service*, Fairness and Reasonableness, and the Law* (pp. 253–281). https://doi.org/10.1163/9789004534391_014

Astanti, D. I. A. D. I., izziyana, W. vivid, & Dwi, E. (2025). Insurers' Legal Liability in Rejecting Life Insurance Claims: An Analysis of the Medan High Court's Decision No. 47/PDT/2025/PT MDN. *Jurnal Jurisprudence*, 83–99. https://doi.org/10.23917/jurisprudence.v15i1.9996

Avraham, R., & Porat, A. (2023). The Dark Side of Insurance. *Review of Law & Economics*, *19*(1), 13–45. https://doi.org/10.1515/rle-2022-0054

Bach, T. N. N. (2025). Reforming the Duty of Disclosure: The Emerging Shift Towards Consumer Protection in Contemporary Insurance Law. *European Journal of Risk Regulation*, *16*(4), 1504–1518. https://doi.org/10.1017/err.2025.10045

Bach, T. N. N. (2025). Modernizing Duty of Disclosure in Insurance Law in Vietnam's Transitioning Economy: The Need for a Policyholder-Centric Approach. *International Review of Financial Consumers*, *10*(2), 2–16. https://doi.org/10.2478/irfc-2025-0005

Benbouaicha, C. (2025). Applying Insurance Principles Across Jurisdictions. *Science Education and Innovations in the Context of Modern Problems*, *8*(3), 767–774. https://doi.org/10.56334/sei/8.3.48

Biener, C., Eling, M., & Wirfs, J. H. (2014). Insurability of Cyber Risk: An Empirical Analysis. *The Geneva Papers on Risk and Insurance Issues and Practice*, *40*(1), 131–158. https://doi.org/10.1057/gpp.2014.19

Bourgeon, J., & Picard, P. (2019). Insurance Law and Incomplete Contracts. In *HAL (Le Centre pour la Communication Scientifique Directe)*. Centre National de la Recherche Scientifique. https://hal.science/hal-01830360

Boyd, J. (2001). Financial Responsibility for Environmental Obligations: Are Bonding and Assurance Rules Fulfilling Their Promise? *SSRN Electronic Journal*. https://doi.org/10.2139/ssrn.286914

Brewer, W. C. (1961). Concurrent Causation in Insurance Contracts. *Michigan Law Review*, *59*(8), 1141–1141. https://doi.org/10.2307/1286279

Evi, E., Tinambunan, H. S. R., & Jalianery, J. (2025). The Principle of Utmost Good Faith in Insurance Following the Decision of the Constitutional Court of the Republic of Indonesia Number 83/PUU-XXII/2024. *Pena Justisia Media Komunikasi Dan Kajian Hukum*, *24*(1), 7632–7646. https://doi.org/10.31941/pj.v24i2.6940

Hall, M. A., & Anderson, G. F. (1992). Health Insurers' Assessment of Medical Necessity. *University of Pennsylvania Law Review*, *140*(5), 1637–1637. https://doi.org/10.2307/3312428

Hartono, M. K., & Lie, G. (2025). Harmonization of Standard Insurance Clauses: A Consumer Protection and Fairness Perspective. *Academia Open*, *10*(2). https://doi.org/10.21070/acopen.10.2025.12912

He, Q., Faure, M., & Liu, C. (2023). The possibilities and limits of insurance as governance in insuring pandemics. *The Geneva Papers on Risk and Insurance Issues and Practice*, *48*(3), 641–668. https://doi.org/10.1057/s41288-023-00291-z

Hernoko, A. Y., Amalia, F. N., Ridaningjati, P., Khalifa, K. K., & Marçal, A. P. (2025). The Urgency of Amending Article 251 of the KUHD Related to The Principle of the Utmost Good Faith in Insurance Agreements. *Jurnal Suara Hukum*, *7*(2), 540–564. https://doi.org/10.26740/jsh.v7n2.p540-564

Hua, N. A. C. L. (2004). Law and Ethics in The Malaysian Insurance Industry: A Review of Selected Practices. *Journal of Malaysian and Comparative Law*, 31(1), 87–106. https://juku.um.edu.my/index.php/JMCL/article/view/16264

Isa, A., & Ismail, R. F. (2022). Predicting Factors of the Life Insurance Policyholder's Self-Disclosure on Medical History Information. *International Journal of Academic Research in Accounting Finance and Management Sciences*, *12*(2). https://doi.org/10.6007/ijarafms/v12-i2/14260

Jariwala, M. (2025). Economic and Legal Insights Into Cybersecurity Insurance. In *Advances in computational intelligence and robotics book series* (pp. 21–56). IGI Global. https://doi.org/10.4018/979-8-3373-1977-3.ch002

Katili, N. (2025). Legal Regulations for Digital Insurance in Commercial Transactions in the Technology-Based Economy Era. *JIHAD Jurnal Ilmu Hukum Dan Administrasi*, *7*(4). https://doi.org/10.58258/jihad.v7i4.9991

Kilian, N. (2024). Can Language Prevent Flexible SCR Calculations? New Duties for Auditors in The Prudential Authority v Constantia Insurance Company Limited, Gauteng Local Division, Johannesburg, Case Number 2022-19765. *Potchefstroom Electronic Law Journal/Potchefstroomse Elektroniese Regsblad*, *27*. https://doi.org/10.17159/1727-3781/2023/v26i0a15074

Kshetri, N. (2020). The evolution of cyber-insurance industry and market: An institutional analysis. *Telecommunications Policy*, *44*(8), 102007–102007. https://doi.org/10.1016/j.telpol.2020.102007

Latif, M. A. (2025). Unethical practices in Takāful contract: an analysis of misrepresentations of Malaysian industries. *Journal of Islamic Accounting and Business Research*. https://doi.org/10.1108/jiabr-09-2023-0307

Mahdzir, N. (2009). Basis of contract clause: Balance between law and ethics. *Universiti Utara Malaysia Institutional Repository (Universiti Utara Malaysia)*.

Montes, F. L. P. (2024). Claro como el agua: La importancia de la redacción de las exclusiones en los contratos de seguros [Pontificia Universidad Católica del Perú]. In *Communities in DSpace (Pontifical Catholic University of Peru)*. http://hdl.handle.net/20.500.12404/30350

Musjab, I. (2024). Application Of Utmost Good Faith Principles In Resolving Insurance Claim Disputes In Indonesian Courts. *Journal of Law Politic and Humanities*, *4*(4), 973–983. https://doi.org/10.38035/jlph.v4i4.434

Razali, A. F. H. M. A. DR. S. S. (2021). Remedies for Misrepresentations in Takaful Contract: Current Industry Practice in Malaysia. *Hamdard Islamicus* Vol. XLIV, No.3, 63-85. https://doaj.org/article/7fd4cff47b9745a0a70e39668f173535

Schwarcz, D. (2021). The Role of Courts in the Evolution of Standard Form Contracts: An Insurance Case Study. *eYLS (Yale Law School)*, *46*(2), 471–527. https://digitalcommons.law.byu.edu/lawreview/vol46/iss2/7

Senotrusova, E. M., & Ivanchey, V. (2023). Mala Fides Insurance Agents at the Stage of Acquisition. *Bulletin of Kemerovo State University Series Humanities and Social Sciences*, *2023*(2), 250–258. https://doi.org/10.21603/2542-1840-2023-7-2-250-258

Shukla, Dr. S. S., Bajpai, S., Jindal, Dr. S., Kulkarni, Dr. N., Pandey, Dr. H., & Jain, K. (2025). *Digital Insurance Platforms: Legal and Ethical Challenges in Consumer Data Protection*. https://doi.org/10.65677/iilr.33.s5.44

Song, M. (2023). Causation or correlation: the chimera in section 11 of the Insurance Act 2015. *Legal Studies*, *43*(2), 278–294. https://doi.org/10.1017/lst.2022.38

Sotiropoulos, L. (2026). Smart Contracts and AI in Insurance: Legal Implications Under Common Law and EU AI Act. In *Advances in computational intelligence and robotics book series* (pp. 259–286). IGI Global. https://doi.org/10.4018/979-8-3373-7996-8.ch008

Soyer, B. (2022). Use of Big Data Analytics and Sensor Technology in Consumer Insurance Context: Legal and Practical Challenges. *The Cambridge Law Journal*, *81*(1), 165–194. https://doi.org/10.1017/s0008197322000010

Sum, C. Y. (2020). *The quagmire of utmost good faith in insurance law* (pp. 48–70) in the book The Future of the Law of Contract. https://doi.org/10.4324/9780429056550-4

Swaby, G. (2010). Insurance law: fit for purpose in the twenty-first century? *International Journal of Law and Management*, *52*(1), 21–39. https://doi.org/10.1108/17542431011018525

Tekale, K. M. T., & Enjam, G. reddy. (2022). The Evolving Landscape of Cyber Risk Coverage in P&C Policies. *International Journal of Emerging Trends in Computer Science and Information Technology*, *3*(3). https://doi.org/10.63282/3050-9246.ijetcsit-v3i1p113

Thanasegaran, H. (2017). Utmost good faith in non-marine insurance contracts in Malaysia: the need for legal reform [Figshare (United Kingdom)]. In *Figshare*. https://doi.org/10.4225/03/589a926ee346c

Tiwari, P. K., & Shukla, G. (2022). The Disproportionate Rights and Duties of the Insurer and the Insured in Fiji. *Business Law Review*, *43*, 77–84. https://doi.org/10.54648/bula2022011

Tsohou, A., Diamantopoulou, V., Gritzalis, S., & Lambrinoudakis, C. (2023). Cyber insurance: state of the art, trends and future directions. *International Journal of Information Security*, *22*(3), 737–748. https://doi.org/10.1007/s10207-023-00660-8

Wintarsih, W. W., Nurastriani, N., & Fransisca, E. D. (2025). Legal Interpretation of Insurance Policies in Dispute Resolution: A Study of Decision No. 247/Pdt.G/2022/PN Bks. *Fiat Justisia Jurnal Ilmu Hukum*, *19*(2), 203–218. https://doi.org/10.25041/fiatjustisia.v19no2.4175

Wrede, D., Stegen, T., & Schulenburg, J. G. von der. (2020). Affirmative and silent cyber coverage in traditional insurance policies: Qualitative content analysis of selected insurance products from the German insurance market. *The Geneva Papers on Risk and Insurance Issues and Practice*, *45*(4), 657–689. https://doi.org/10.1057/s41288-020-00183-6

Yeo, H. Y. (2014). Call for consumer reform of insurance law in Singapore. *Singapore Academy of Law Journal*, *26*(1), 215. http://search.informit.com.au/fullText;dn=254089012682681;res=IELHSS

Zainal, N. H., Basir, F. A. M., Rinaldi, M., & Rohaizad, W. N. F. (2024). Public Perception Towards Insurance Companies in Malaysia. *Information Management and Business Review*, *16*, 539–551. https://doi.org/10.22610/imbr.v16i3s(i)a.4150